



KARADENİZ
TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Of Teknoloji Fakültesi

OFT

AKADEMİSYEN MEMNUNİYET ANKETİ DEĞERLENDİRME RAPORU

2026-2027

KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
OF TEKNOLOJİ FAKÜLTESİ
İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ
ANKET KOMİSYONU



İÇİNDEKİLER

	Sayfa
1. GİRİŞ	3
2. YÖNTEM	3
3. BULGULAR	7
3.1. Katılımcı özellikleri	7
3.2. 1–5 puanlı soruların değerlendirilmesi	7
3.3. Açık uçlu soruların değerlendirilmesi	11
4. DEĞERLENDİRME	12



TABLolar DİZİNİ

	Sayfa
Tablo 1. Akademisyen Memnuniyet Anketi'nin katılımcı bilgilerine ilişkin soruları	4
Tablo 2. Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklara ilişkin anket maddeleri	4
Tablo 3. İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyişe ilişkin anket maddeleri	5
Tablo 4. Eğitim-öğretim ve akademik olanaklara ilişkin anket maddeleri	6
Tablo 5. Yönetim ve idari desteğe ilişkin anket maddeleri	6
Tablo 6. Katılımcıların kadro ve hizmet yılı bilgilerinin yüzde dağılımı	7
Tablo 7. Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklara ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri	8
Tablo 8. İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyişe ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri	9
Tablo 9. Eğitim-öğretim ve akademik olanaklara ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri	9
Tablo 10. Yönetim ve idari desteğe ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri	10
Tablo 11. En yüksek ortalamaya sahip maddeler	11
Tablo 12. En düşük ortalamaya sahip maddeler	11
Tablo 13. Açık uçlu sorulara verilen yanıtların değerlendirilmesi	12



1. GİRİŞ

Karadeniz Teknik Üniversitesi Kalite Güvence Sistemi Yönergesi kapsamında, Of Teknoloji Fakültesi İnşaat Mühendisliği Bölümünde görev yapan akademik personelin görüş, öneri ve memnuniyet düzeylerinin belirlenmesi amacıyla Bölüm Anket Komisyonu tarafından Akademisyen Memnuniyet Anketi uygulanmıştır. Çalışma ile çalışma ortamının, eğitim-öğretim ve araştırma olanaklarının, bölüm içi iletişimin ve yönetim süreçlerinin akademik personelin deneyimleri doğrultusunda değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

Akademik personelin geri bildirimleri, bölümün güçlü yönlerinin ve gelişime açık alanlarının belirlenmesi açısından önem taşımaktadır. Anket sonuçlarının, konularına göre ilgili komisyonlar ve sorumlu birimler tarafından değerlendirilmesi; belirlenen ihtiyaçlara yönelik iyileştirme çalışmalarının planlanmasında kullanılması hedeflenmektedir.

Bu rapor, 2026–2027 eğitim-öğretim döneminde uygulanan Akademisyen Memnuniyet Anketi'nin kapsamını, değerlendirme yöntemini ve bulgularını içermektedir. Elde edilen sonuçların, sonraki dönemlerde yapılacak değerlendirmeler için başlangıç verisi oluşturması amaçlanmaktadır.

2. YÖNTEM

Anket, İnşaat Mühendisliği Bölümü Anket Komisyonu tarafından, Dr. Öğr. Üyesi Ümit ÇALIK başkanlığında yürütülmüştür. Bölümde görev yapan akademik personele yönelik hazırlanan forma Google Forms üzerinden karekod aracılığıyla erişim sağlanmıştır. Toplam 17 katılımcının yanıtları, gizlilik gözetilerek toplulaştırılmış biçimde değerlendirilmiştir.

Formda iki katılımcı bilgisi sorusu, 1–5 aralığında puanlanan 37 değerlendirme maddesi ve dört açık uçlu alan bulunmaktadır. Puanlama maddeleri raporda fiziksel çalışma ortamı ve olanaklar, iletişim ve kurumsal işleyiş, eğitim-öğretim ve akademik olanaklar ile yönetim ve idari destek olmak üzere dört başlık altında sunulmuştur.

Puanlama maddeleri için aritmetik ortalama ve örneklem standart sapması hesaplanmıştır. En yüksek ve en düşük ortalamaya sahip üçer madde belirlenmiş; üçüncü maddeyle aynı ortalamaya sahip diğer maddeler de ilgili sıralamaya alınmıştır. Katılımcı bilgileri yüzde dağılımlarıyla, açık uçlu yanıtlar ise içerikleri bakımından değerlendirilmiştir.

Düzenli yıllık uygulamanın ilk değerlendirme dönemi olması nedeniyle yıllar arası karşılaştırma yapılmamıştır. Bulguların, ilgili komisyonların iyileştirme çalışmalarına ve sonraki dönem değerlendirmelerine veri sağlaması amaçlanmaktadır. Kullanılan anket formu aşağıda sunulmaktadır.



KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
OF TEKNOLOJİ FAKÜLTESİ İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMÜ
AKADEMİSYEN MEMNUNİYET ANKET FORMU

Değerli Öğretim Elemanlarımız,

Üniversitemizin Kalite Güvence Sistemi Yönergesi kapsamında yürütülen bu anketle çalışma ortamı, eğitim-öğretim ve araştırma olanakları, bölüm içi iletişim ve yönetim süreçlerine ilişkin görüş ve memnuniyetinizin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Görüşleriniz, ilgili komisyonların iyileştirme çalışmalarında değerlendirilecektir.

Yanıtlarınız toplu olarak değerlendirilecek, raporda kişisel kimlik bilgileriniz paylaşılmayacaktır. Soruları deneyimlerinizi yansıtacak şekilde yanıtlamanızı rica eder, katkılarınız için teşekkür ederiz.

İnşaat Mühendisliği Bölümü Anket Komisyonu adına

Dr. Öğr. Üyesi Ümit ÇALIK

Anket Komisyonu Başkanı

Tablo 1. Akademisyen Memnuniyet Anketi'nin katılımcı bilgilerine ilişkin soruları

No	Soru	Yanıt biçimi
1	Kadronuzu belirtiniz.	Seçenekli yanıt
2	Hizmet yılınızı belirtiniz.	Seçenekli yanıt

Aşağıdaki maddelere ilişkin memnuniyetinizi 1–5 aralığında puanlayınız.

A. Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklar

Tablo 2. Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklara ilişkin anket maddeleri

No	Soru / değerlendirme maddesi	1	2	3	4	5
A1	Çalıştığım ortamın temizliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
A2	Güvenlik tedbirlerinin yeterliliğinden (yangın, deprem, güvenlik hizmetleri... vb.)	☐	☐	☐	☐	☐
A3	Bilgisayar, yazıcı, fotokopi vb. araç-gereçlerin temininden	☐	☐	☐	☐	☐
A4	Bölüm tarafından sağlanan internet hizmetleri, lisanslı yazılım, donanım desteklerinin yeterliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐



No	Soru / değerlendirme maddesi	1	2	3	4	5
A5	Yapım-onarım hizmetlerinden	☐	☐	☐	☐	☐
A6	Dersliklerin iklimlendirme sisteminin uygun olmasından	☐	☐	☐	☐	☐
A7	Dersliklerin ve laboratuvarların temizliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
A8	Bölüme ait toplantı, ortak alan (dinlenme ve çay salonu) ve seminer salonlarının yeterliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
A9	Çalışma odalarının (aydınlatma, ısınma, konforu vb.) yeterliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
A10	Kantinin fiziki koşullarından (temizlik, masa ve sandalye sayısı vs.)	☐	☐	☐	☐	☐
A11	Kantinin genel hizmetlerinden	☐	☐	☐	☐	☐
A12	Bölümün genel temizliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
A13	Bölümün lavabolarının bakım ve temizliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
A14	Bölümün laboratuvarlarının altyapısının akademik çalışmalar için yeterliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐

Belirtmek istediğiniz diğer hususlar:

B. İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyiş

Tablo 3. İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyişe ilişkin anket maddeleri

No	Soru / değerlendirme maddesi	1	2	3	4	5
B1	Öğretim elemanları arasındaki iletişim ve iş birliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
B2	Öğretim elemanları ve Bölüm idari personelleri arasındaki iletişimden	☐	☐	☐	☐	☐
B3	Bölüm içi alınan kararların şeffaf bir şekilde paylaşılmasından	☐	☐	☐	☐	☐
B4	Bölüm kurul ve komisyon toplantılarının sıklığı ve verimliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
B5	Bölüm içi aidiyet duygusunu arttıracak sosyal/sportif etkinliklerin düzenlenmesinden	☐	☐	☐	☐	☐
B6	Bölüm web sayfasının yeterliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐

Belirtmek istediğiniz diğer hususlar:



C. Eğitim-öğretim ve akademik olanaklar

Tablo 4. Eğitim-öğretim ve akademik olanaklara ilişkin anket maddeleri

No	Soru / değerlendirme maddesi	1	2	3	4	5
C1	Lisans programlarımızdaki öğrenci sayısından	☐	☐	☐	☐	☐
C2	Lisans programlarımıza kabul edilen öğrencilerin niteliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
C3	Öğretim elemanı başına düşen ders yükünden	☐	☐	☐	☐	☐
C4	Dersliklerin eğitim açısından yeterliliğinden	☐	☐	☐	☐	☐
C5	Bölümdeki akademik personel sayısından	☐	☐	☐	☐	☐
C6	Lisansüstü programlarımızdaki öğrenci kontenjanı ve dağılımından	☐	☐	☐	☐	☐
C7	Araştırma görevlisi sayısının ihtiyaçları karşılama seviyesinden	☐	☐	☐	☐	☐
C8	Bilimsel proje süreçlerinde Bölüm yönetiminin teşvik edici tutumundan	☐	☐	☐	☐	☐

Belirtmek istediğiniz diğer hususlar:

D. Yönetim ve idari destek

Tablo 5. Yönetim ve idari desteğe ilişkin anket maddeleri

No	Soru / değerlendirme maddesi	1	2	3	4	5
D1	Düşüncelerinizi çekinmeden ortaya koyabilme imkânından	☐	☐	☐	☐	☐
D2	Akademik personelin sorunlarına ve önerilerine karşı duyarlılıktan	☐	☐	☐	☐	☐
D3	İdari personel sayısından	☐	☐	☐	☐	☐
D4	İdari görevlere seçilme/atama/görevlendirme ölçütlerinden	☐	☐	☐	☐	☐
D5	Destek personelinin (temizlik personeli, güvenlik vs.) yaptıkları görevlerin kalitesinden	☐	☐	☐	☐	☐
D6	Bölüm içi komisyonlara yapılan görevlendirmelerin adil olmasından	☐	☐	☐	☐	☐



No	Soru / değerlendirme maddesi	1	2	3	4	5
D7	Bölüm yönetiminin akademisyenlerin sorunlarına ve önerilerine karşı duyarlılığından	☐	☐	☐	☐	☐
D8	Akademik atanma, yükselme ve görevlendirme (sempozyum, kongre izinleri ve destekleri vb.) süreçlerine Bölüm yönetiminin sağladığı desteklerden	☐	☐	☐	☐	☐
D9	Bölümün akademik hedeflerinin (stratejik plan, kalite ve akreditasyon süreçleri vb.) netliğinden ve uygulanmasından	☐	☐	☐	☐	☐

Belirtmek istediğiniz diğer hususlar:

Akademisyen Memnuniyet Anketi'ne toplam 17 katılımcı yanıt vermiştir. Puanlanan 37 maddenin her birinde 17 geçerli yanıt bulunmaktadır. Katılımcı bilgileri yüzde dağılımlarıyla, değerlendirme maddeleri ortalama ve standart sapma değerleriyle, açık uçlu alanlar ise içerik özetleriyle sunulmuştur.

3. BULGULAR

3.1. Katılımcı özellikleri

Tablo 6. Katılımcıların kadro ve hizmet yılı bilgilerinin yüzde dağılımı

Değişken	Yanıt	Yüzde (%)
Kadro	Öğretim üyesi	100,00
Hizmet yılı	1–5 yıl	29,41
	10–15 yıl	35,29
	15–20 yıl	23,53
	20+	11,76

3.2. 1–5 puanlı soruların değerlendirilmesi

A, B, C ve D kodları, anket formunda sunulan dört soru grubunu göstermektedir. Her maddeye ait ortalama ve örneklem standart sapması aşağıda verilmiştir.

A. Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklar

Tablo 7. Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklara ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri

Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
A1	Çalıştığım ortamın temizliğinden	3,35	0,86
A2	Güvenlik tedbirlerinin yeterliliğinden (yangın, deprem, güvenlik hizmetleri... vb.)	3,12	0,86
A3	Bilgisayar, yazıcı, fotokopi vb. araç-gereçlerin temininden	2,82	1,07
A4	Bölüm tarafından sağlanan internet hizmetleri, lisanslı yazılım, donanım desteklerinin yeterliliğinden	3,12	1,17
A5	Yapım-onarım hizmetlerinden	2,82	0,81
A6	Dersliklerin iklimlendirme sisteminin uygun olmasından	2,94	0,75
A7	Dersliklerin ve laboratuvarların temizliğinden	3,24	0,83
A8	Bölüme ait toplantı, ortak alan (dinlenme ve çay salonu) ve seminer salonlarının yeterliliğinden	3,65	0,79
A9	Çalışma odalarının (aydınlatma, ısınma, konforu vb.) yeterliliğinden	3,29	1,05
A10	Kantinin fiziki koşullarından (temizlik, masa ve sandalye sayısı vs.)	2,35	1,06
A11	Kantinin genel hizmetlerinden	2,35	1,00
A12	Bölümün genel temizliğinden	3,24	0,83
A13	Bölümün lavabolarının bakım ve temizliğinden	2,65	1,00
A14	Bölümün laboratuvarlarının altyapısının akademik çalışmalar için yeterliliğinden	2,88	0,60



B. İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyiş

Tablo 8. İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyişe ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri

Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
B1	Öğretim elemanları arasındaki iletişim ve iş birliğinden	3,88	0,70
B2	Öğretim elemanları ve Bölüm idari personelleri arasındaki iletişimden	3,76	1,03
B3	Bölüm içi alınan kararların şeffaf bir şekilde paylaşılmasından	4,00	1,00
B4	Bölüm kurul ve komisyon toplantılarının sıklığı ve verimliliğinden	4,18	0,81
B5	Bölüm içi aidiyet duygusunu arttıracak sosyal/sportif etkinliklerin düzenlenmesinden	3,82	0,95
B6	Bölüm web sayfasının yeterliliğinden	4,47	0,51

C. Eğitim-öğretim ve akademik olanaklar

Tablo 9. Eğitim-öğretim ve akademik olanaklara ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri

Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
C1	Lisans programlarımızdaki öğrenci sayısından	4,18	0,81
C2	Lisans programlarımıza kabul edilen öğrencilerin niteliğinden	2,88	0,86
C3	Öğretim elemanı başına düşen ders yükünden	4,00	0,87
C4	Dersliklerin eğitim açısından yeterliliğinden	4,06	0,75
C5	Bölümdeki akademik personel sayısından	3,59	1,00
C6	Lisansüstü programlarımızdaki öğrenci kontenjanı ve dağılımından	2,76	1,03

Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
C7	Araştırma görevlisi sayısının ihtiyaçları karşılama seviyesinden	2,76	0,75
C8	Bilimsel proje süreçlerinde Bölüm yönetiminin teşvik edici tutumundan	3,59	0,94

D. Yönetim ve idari destek

Tablo 10. Yönetim ve idari desteğe ilişkin maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri

Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
D1	Düşüncelerinizi çekinmeden ortaya koyabilme imkânından	4,29	0,85
D2	Akademik personelin sorunlarına ve önerilerine karşı duyarlılıktan	4,06	0,90
D3	İdari personel sayısından	2,71	1,16
D4	İdari görevlere seçilme/atama/görevlendirme ölçütlerinden	3,35	1,37
D5	Destek personelinin (temizlik personeli, güvenlik vs.) yaptıkları görevlerin kalitesinden	3,00	1,00
D6	Bölüm içi komisyonlara yapılan görevlendirmelerin adil olmasından	3,76	1,03
D7	Bölüm yönetiminin akademisyenlerin sorunlarına ve önerilerine karşı duyarlılığından	4,06	0,90
D8	Akademik atanma, yükselme ve görevlendirme (sempozyum, kongre izinleri ve destekleri vb.) süreçlerine Bölüm yönetiminin sağladığı desteklerden	3,35	0,86
D9	Bölümün akademik hedeflerinin (stratejik plan, kalite ve akreditasyon süreçleri vb.) netliğinden ve uygulanmasından	4,00	0,79

En yüksek ve en düşük ortalamaya sahip maddeler

Sıralamalar yuvarlanmamış ortalamalar üzerinden yapılmıştır. Aynı ortalamaya sahip maddeler aynı sırada gösterilmiştir. En yüksek ortalamalar sıralamasında üçüncülük eşitliği nedeniyle dört madde yer almaktadır.

Tablo 11. En yüksek ortalamaya sahip maddeler

Sıra	Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
1	B6	Bölüm web sayfasının yeterliliğinden	4,47	0,51
2	D1	Düşüncelerinizi çekinmeden ortaya koyabilme imkânından	4,29	0,85
3	B4	Bölüm kurul ve komisyon toplantılarının sıklığı ve verimliliğinden	4,18	0,81
3	C1	Lisans programlarımızdaki öğrenci sayısından	4,18	0,81

Tablo 12. En düşük ortalamaya sahip maddeler

Sıra	Kod	Değerlendirme maddesi	Ortalama	Standart sapma
1	A10	Kantinin fiziki koşullarından (temizlik, masa ve sandalye sayısı vs.)	2,35	1,06
1	A11	Kantinin genel hizmetlerinden	2,35	1,00
3	A13	Bölümün lavabolarının bakım ve temizliğinden	2,65	1,00

3.3. Açık uçlu soruların değerlendirilmesi

Tablo 13. Açık uçlu sorulara verilen yanıtların değerlendirilmesi

Grup	İlgili bölüm	Değerlendirme
A	Fiziksel çalışma ortamı ve olanaklar	Bir katılımcı “Ek bir husus yok” yanıtını vermiştir. Bu alanda somut bir ek görüş veya iyileştirme önerisi bulunmamaktadır.
B	İletişim, iş birliği ve kurumsal işleyiş	Bu alana ek görüş veya öneri yazılmamıştır.
C	Eğitim-öğretim ve akademik olanaklar	Bu alana ek görüş veya öneri yazılmamıştır.
D	Yönetim ve idari destek	Bu alana ek görüş veya öneri yazılmamıştır.



4. DEĞERLENDİRME

Anket sonuçlarına yönelik yapılan değerlendirmeler sonucunda; bölümümüzdeki şeffaf iletişim ortamı sayesinde düşüncelerin özgürce ifade edilebilmesi, bölüm kurul ve komisyon toplantılarının kuralına uygun ve düzenli işleyişi ile bilgiye erişimi kolaylaştıran bölüm web sayfasının etkinliği, katılımcılar tarafından kurumumuzun en güçlü yönleri olarak öne çıkarılmıştır. Öte yandan, bölümün fiziksel ve akademik kapasitesine dair belirli alanlarda gelişim ihtiyacı tespit edilmiştir. Bu doğrultuda; bilimsel araştırmaları ve akademik çalışmaları daha verimli kılacak araç-gereç ile altyapı donanımlarının güçlendirilmesi ve bölümün işleyişini destekleyecek personel ihtiyacının karşılanması büyük önem taşımaktadır. Ayrıca, yerleşke içerisindeki günlük yaşam kalitesini doğrudan etkileyen kantin fiziki koşulları ile sunulan hizmetlerin iyileştirilmesi, ortak kullanım alanlarından olan lavaboların hijyen standartları ve periyodik bakımlarının artırılması öncelikli olarak ele alınması gereken hususlar olarak belirlenmiştir.

Katılımcılardan elde edilen tüm bu geri bildirimler, ilgili komisyonlarımız ve sorumlu idari birimlerimiz tarafından titizlikle incelenerek kurumun gelişim hedefleri doğrultusunda değerlendirilecektir. Tespit edilen eksikliklerin giderilmesi ve beklentilerin karşılanması amacıyla ivedilikle somut eylem planları oluşturulacak olup hayata geçirilecek iyileştirme çalışmalarının kalıcı etkileri bir sonraki anket döneminde dikkatle izlenerek raporlanacaktır.